

Z á p i s n i c a
z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rajci konaného dňa 17.12.2012

Prítomní: 12

Neprítomní: 1

Prítomných poslancov bola nadpolovičná väčšina, mestské zastupiteľstvo bolo spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta, Ing. Ján Rybárik.

Vzhľadom k tomu, že mimoriadneho zasadnutia MZ sa zúčastnila širšia verejnosť, rokovanie sa presunulo do veľkej zasadačky MsÚ.

Overovatelia: Gabriel Špánik
Mgr. Katarína Jakubesová

Zapisovateľka: Alena Uríková

Mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva bolo zvolané s jediným bodom programu:

1. Personálne otázky

Primátor privítal prítomných poslancov a hostí. Uviedol, že o mimoriadnom zasadnutí MZ boli poslanci informovaní na riadnom zasadnutí MZ dňa 13.12.2012.

Mgr. Baďura požiadal o doplnenie bodu diskusia.

Primátor odpovedal, že v rámci každého bodu je diskusia a spýtal sa ho, či mu to postačuje. Mgr. Baďura odpovedal kladne, a tak dal primátor hlasovať o pôvodnom návrhu programu.

Návrh programu mimoriadneho zasadnutia MZ bol prijatý počtom hlasov:

za: 12	Proti: 0	zdržal sa: 0
Ing. Pekara, Mgr. Jakubesová, Ing. Mucha, Ing. Blažeková, p. Špánik, p. Smieško, Mgr. Jonek, Mgr. Augustín, Mgr. Baďura, p. Albert, Mgr. Hanus, Mgr. Šupka		

Schválené uznesenia

148/2012 – komisia pre tajné hlasovanie

149/2012 – náčelník MsP Rajec

150/2012 – riaditeľka DV Rajec

1. Personálne otázky

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Rajci č. 93/2012 zo dňa 6.septembra 2012 bola schválená komisia pre výberové konanie na riaditeľa/riaditeľku MsKS, riaditeľa/riaditeľku DV a náčelníka MsP v Rajci. Táto komisia bola doplnená o dvoch členov, a to uznesením Mestského zastupiteľstva v Rajci č. 118/2012 zo dňa 15.novembra 2012.

Výberová komisia začala svoju činnosť v zmysle Smernice č. 2/2012 o postupe pri realizácii výberových konaní na funkcie štatutárnych orgánov organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Rajec a náčelníka Mestskej polície v Rajci schválenej uznesením Mestského zastupiteľstva v Rajci č. 93/2012 zo dňa 6. septembra 2012.

Výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľ/riaditeľka MsKS, riaditeľ/riaditeľka DV a náčelník MsP bolo vyhlásené a zverejnené na úradnej tabuli mesta a webovej stránke mesta Rajec dňa 3. októbra 2012, v týždenníku Žilinský večerník bolo uverejnené dňa 10. októbra 2012.

V zmysle čl. III ods. 4 horeuvedenej Smernice č. 2/2012 sa dňa 27. novembra 2012 uskutočnila prvá časť výberového konania, ktorá sa týkala overenia manažérskych zručností a osobnostných predpokladov pre výkon funkcie formou osobnostných dotazníkov.

Druhá – ústna časť – výberového konania sa uskutočnila osobným pohovorom s jednotlivými uchádzačmi, a to nasledovne:

3. decembra 2012 – pohovor s uchádzačmi o funkciu náčelník Mestskej polície v Rajci
4. decembra 2012 – pohovor s uchádzačmi o funkciu riaditeľ/riaditeľka Domova vďaka Rajec
5. decembra 2012 – pohovor s uchádzačmi o funkciu riaditeľ/riaditeľka Mestského kultúrneho strediska Rajec

Na druhej časti výberového konania sa mohli a zúčastniť poslanci MZ v Rajci, ktorí neboli členmi výberovej komisie. Niektorí z poslancov túto možnosť aj využili.

Výberová komisia na svojom zasadnutí dňa 12. decembra 2012 vyhodnotila výsledok výberového konania, určila poradie uchádzačov a výsledok výberového konania oznámila primátorovi mesta.

V súlade s § 11 ods. 4 písm. l) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení primátor mesta predkladá na rokovanie mestského zastupiteľstva návrh na vymenovanie riaditeľky Domova vďaka Rajec, riaditeľa/riaditeľky Mestského kultúrneho strediska Rajec a v zmysle § 2 ods. 3 Zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície v Rajci.

Počas rokovania o 16.43 prišiel p. Matejka – počet poslancov 13.

Primátor informoval poslancov o zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a požiadal ich, aby plne tento zákon rešpektovali, konkrétne § 11 ods. 4 písm. l), podľa ktorého na návrh primátora mesta MZ vymenúva a odvoláva riaditeľov organizácií zriadených mestom.

Následne požiadal predsedníčku komisie, Ing. Blažekovú, aby predniesla protokol a záver výberovej komisie o tom, čo odporúča primátorovi a koho odporúča primátorovi na vymenovanie do funkcie.

Ing. Blažeková informovala o zasadnutiach výberovej komisie na obsadenie funkcií riaditeľ/riaditeľka DV, riaditeľ/riaditeľka MsKS a náčelník MsP. Výberová komisia odporučila na jednotlivé funkcie nasledovných kandidátov:

na funkciu náčelníka MsP – Ing. Jána Jasenovca, na funkciu DV – Mgr. Líviu Hodasovú a na funkciu riaditeľa MsKS – p. Annu Tordovú.

Primátor poďakoval predsedníčke výberovej komisie. Uviedol, že je potrebné, nakoľko výberová komisia má len odporúčací charakter, je v plnej právomoci, zodpovednosti a možnostiach primátora sa s týmto návrhom buď stotožniť, rešpektovať ho alebo navrhnúť niečo iné. Vzhľadom na to, že primátor bol členom tejto výberovej komisie, bol prítomný na všetkých pohovoroch, rešpektuje záver komisie, a preto bude dnes navrhovať na menovanie tých kandidátov, ktorých mu odporučila výberová komisia.

Mgr. Jonek uviedol, že primátor asi bude musieť nanovo prečítať zákon, pretože on s takýmto výkladom nesúhlasí. Z hľadiska smernice, na základe ktorej sa uskutočnilo výberové konanie, mlčanlivosť bola voči uchádzačom a nie voči poslancom, kolegom. Ďalšia vec je tá, že dva roky dozadu, keď mesto malo problém ohľadom busty Ďurčanského a na zasadnutí MZ bola prítomná verejnosť, bol Mgr. Jonek hrdý na to, ako sa primátor zastal poslancov, keď na nich tlačilo nejaké hnutie nelogické veci. Ale teraz primátor a výberová komisia postavili poslancov MZ do polohy nesvojprávnych, ktorí nemajú možnosť dostať nejakú informáciu. Síce tí poslanci, ktorí sa zúčastnili výberových konaní, si urobili nejaký názor, ale nepoznajú metodiku, akou postupovala výberová komisia (hodnotenie, bodový systém). Požiadal, aby výberová komisia tento postup bodovania objasnila. Nevidí dôvod, keď sa má správne rozhodnúť, prečo nemá vedieť, v čom bol ten alebo onen uchádzač lepší oproti doterajšiemu. Navrhol, aby si teda poslanci pri takýchto praktikách zaspievali hneď na začiatku Internacionálu.

Prvá otázka Mgr. Joneka znela - aký bol spôsob hodnotenia – v čom bol ten vybraný uchádzač lepší ako ostatní. Dodal, že sa zúčastnil výberových konaní a vie si to konfrontovať s realitou. Poukázal na to, že už vedenie tých výberových konaní nebolo korektné.

Čo sa týka MsKS – minimálne 3 boli lepší aj viac ako lepší ako navrhnutý kandidát s tým, že celé toto výberové konanie bolo vedené v intenciách toho, kto koľko peňazí dokáže zohnať a hlavne – aby organizácia MsKS čerpala čo najmenej peňazí (skvalitnila činnosť). Preto najskôr chce, aby poslanci detailne hovorili o tom, ktorý uchádzač bol lepší. Ďalej chcel vedieť výsledky psychologických testov.

Primátor opäť citoval §11 ods. 4 písm. l) Zákona o obecnom zriadení. Uviedol, že postupuje v zmysle zákona. Čo sa týka komisie, nerád by bol, keby sa tu používali nejaké invectívy. Rokovanie je potrebné viesť v normálnom duchu. Nikto nehovorí o tom, že sa poslanci musia so závermi komisie stotožniť. Preto mali všetci poslanci možnosť ísť na výberové konanie, aby videli, kto sa ako prezentuje. Požiadal členov výberovej komisie o ich vyjadrenia.

P. Špánik, poslanec MZ a člen výberovej komisie uviedol, že príspevok Mgr. Joneka ho urazil. Podľa p. Špánika urobil Mgr. Jonek z komisie nesvojprávnych ľudí, ktorí nevedia, čo odsúhlasili. Poukázal na to, že primátor sa pýtal, kto chce byť vo výberovej komisii, ale nikto z poslancov záujem nemal.

P. Albert uviedol, že sa tiež zúčastnil výberových konaní ako pozorovateľ. A môže s plnou vážnosťou povedať, že rozdiely medzi kandidátmi boli markantné. U záujemcov na riaditeľa MsKS boli minimálne 3 lepší ako navrhnutý kandidát. A u DV suverénne vyhrala terajšia riaditeľka. Ak si niekto myslí, že keď bol v komisii a má svoj názor, je to jeho vec.

Primátor sa spýtal p. Alberta, prečo spochybňuje názory členov výberovej komisie. Každý má predsa názor svoj.

Mgr. Baďura povedal, že primátor má problém s paragrafmi (zákon o obecnom zriadení) a požadoval, aby sa poslanci navzájom rešpektovali. Mgr. Baďura sa taktiež zúčastnil výberových konaní ako pozorovateľ, a preto sa stotožňuje s názormi p. Alberta a Mgr. Joneka.

Mgr. Baďura kritizoval na poslednom zasadnutí MZ, že odvolanie riaditeľov bolo porušenie pravidiel. Pripomenul, že v programe riadneho zasadnutia MZ dňa 6.9. mali poslanci schváliť smernicu. V tej istej pozvánke bol aj bod personálne otázky. A tu podľa Mgr. Baďuru došlo k porušeniu rokovacieho poriadku. Na tom istom zasadnutí MZ sa pýtal Mgr. Jonek primátora – na termín výberového konania po prípadnom schválení smernice. Primátor odpovedal, že po prípadnom schválení smernice nasleduje odvolanie riaditeľov. Následne budú poverení vedením organizácie do vymenovania nového alebo staronového riaditeľa. Tento bod nebol v postupe interného materiálu k programu MZ, ktoré sa konalo a tým pádom sa vôbec nemal udiť. Týmto nastalo porušenie určitých bodov rokovacieho poriadku. Ale keď sa už stal, dnes poslanci MZ vyberajú nových riaditeľov, je v plnej právomoci primátora na základe odporúčenia komisie navrhnúť nových riaditeľov. Ale nesmie sa zabudnúť na to, že ak má primátor také právo, tak nech si o tom aj sám rozhodne. A ak sám nemôže rozhodnúť, tak musia rozhodnúť poslanci. Ale nevedia, o kom majú rozhodnúť. Doteraz nevedeli meno kandidáta, ktorého majú vybrať. Spýtal sa hl. kontrolórky, či je toto v súlade so zákonom, či nedošlo k jakému porušeniu.

Primátor uviedol, že mestská rada už od začiatku tohto roka hovorila o tom, že na pozíciu riaditeľa MsKS, DV a náčelníka MsP neexistuje žiadne funkčné obdobie. Sú zvolení na dobu neurčitú a nemajú stanovené funkčné obdobie. O návrhoch mestskej rady – stanoviť funkčné obdobie riaditeľke MsKS, DV a náčelníkovi MsP primátor poslancov informoval v priebehu roka 2012. Na návrh MR bola pripravená smernica. Nie je nikde v zákone, že MZ musí prijať smernicu a že musí robiť výberové konanie. Toto výberové konanie sa robilo preto, aby tu bola nejaká otvorenosť, aby sa mohol hocikto prihlásiť a aby boli stanovené podmienky (prax, vzdelanie a pod.) A toto MZ prijalo. Zákon hovorí o tom, že primátor môže navrhnúť nového riaditeľa bez výberového konania. Preto sa prijala smernica, aby bol výber transparentný.

Mgr. Baďura prisvedčil, že to je síce pravda, ale treba sa držať programu MZ v rámci rokovacieho poriadku. Na zasadnutí 6.9.2012 sa mala len schváliť smernica a odvolávanie riaditeľov malo byť prerokované na inom zasadnutí.

Ing. Blažeková, predsedníčka komisie informovala, že výberová komisia mala pripravené pracovné hárky, do ktorých vpisovala jednotlivé body. Každý člen komisie mal k dispozícii 15 bodov, z toho 5 bolo na manažérske zručnosti, 5 bodov na projekt a 5 bodov na prejav. Na konci sa to spočítalo a urobil sa záver. Určite tam hrá svoju úlohu subjektívny faktor (aj keby tam bol neviem kto, každý z poslancov, ktorý sa výberových konaní zúčastnil, si urobil svoj názor.) Je na poslancoch, či zahlasujú za ten návrh, ktorý komisia predložila alebo nie. Možno keby bolo iné zloženie výberovej komisie, tak možno by vzišiel iný kandidát. Každý má subjektívny náhľad. Za seba si myslí, že sa snažila hodnotiť podľa svojho vedomia a svedomia. A myslím, že každý z členov výberovej komisie.

Mgr. Jonek požiadal Ing. Blažekovú o bodové zhodnotenie.

Ing. Blažeková následne predniesla bodové hodnotenie uchádzačov.

Mgr. Jonek na to uviedol, že nechce, aby v zápisnici vyznela zlá interpretácia – je dobré, že bola schválená smernica (je logická a demokratická). Ale tá druhá časť – aby bola vytvorená nejaká komisia, s tým už nesúhlasí. Primátor mal možnosť doteraz odvolať manažérov a potom mohlo nasledovať to isté. Vytvorenie takejto istej komisie – je to také zvrátené. Ale pri niektorých ľuďoch treba odvalu a tá nebola. Ďalšia vec je tá, keď sa človek logicky zamyslí a pochopí, že

člen komisie je zároveň ten, ktorý potom dáva návrh (myslel primátora mesta). To je dupľovanie akýchsi právomocí a on tu hovorí o nejakom slobodnom priestore.

Mgr. Jonek je presvedčený o tom, že celý výsledok výberového konania je taký vďaka primátorovi. Dnes sú tu poslanci podľa neho zbytočne, lebo primátor si to rovno nachystal. Na to primátor uviedol, že sám nevedel, aký bude záver komisie a poukázal na to, že Mgr. Jonek primátora zbytočne osočuje. Každý z členov komisie by mu mohol povedať, aký bol ich záver a akí boli prekvapení.

Mgr. Jonek s p. Albertom uviedli, že sa výberových konaní zúčastnili, ale bolo im zakázané klásť otázky. Na to členovia výberovej komisie odpovedali, že každý z poslancov MZ mohol klásť otázky kandidátov prostredníctvom členov výberovej komisie.

P. Albert uviedol, že celé výberové konanie je nešťastné v takom znení, že to, čo z neho vzišlo sa nedá spochybníť. Že tí uchádzači, ktorí tam boli, boli veľmi rozdielni v podávaní tých manažérskych schopností toho strediska.

Primátor uviedol, že nikto poslancov nenúti, ako majú hlasovať.

Ing. Pekara podal doplňujúcu informáciu. Zúčastnil sa výberových konaní ako pozorovateľ, poslanci MZ schvaľovali smernicu a následne aj výberovú komisiu. Ostatní poslanci MZ sa mohli zúčastniť výberových konaní, tiež mal doplňujúce otázky na kandidátov, pýtal sa ich prostredníctvom jedného člena komisie. Nebol s tým žiaden problém. Kto z poslancov chcel, zúčastnil sa výberových konaní a tiež mohol klásť otázky prostredníctvom členov. Teraz je tu nejaký návrh, resp. záver výberovej komisie a poslanci MZ sa k tomu môžu podľa svojho vedomia a svedomia postaviť.

Mgr. Hanus, poslanec MZ a zároveň člen výberovej komisie uviedol, že on sa do komisie sám nevyberal, nemenoval sa sám, ale išiel do tej komisie s úmyslom nikomu neublížiť ani nepoškodiť. Toho sa aj držal pri svojom rozhodovaní. Určite tam bola aspoň dobrá vôľa. Nikto z iných poslancov ho nekontaktoval, neoslovoval a mu nevnucoval svoje názory a nepresviedčal o jeho pravde. Má dosť rozumu, aby sa rozhodoval sám. Aj v tej komisii boli rôzne názory, bola diskusia, debata. Názor nebol jednotný.

Podľa p. Smieško tu nejde o nejaké smernice a paragrafy, o ktorých hovorí Mgr. Baďura. Ide len o jednu vec – niektorým poslancom sa nepáči jedno alebo dve mená, ktoré boli navrhnuté. Je tu štatút, smernica, tak treba o návrhu primátora hlasovať.

P. Albert sa spýtal hl. kontrolórky mesta, či mali poslanci dostať v internom materiáli konkrétne mená kandidátov, o ktorých majú hlasovať.

Hl. kontrolórka uviedla, že poslanci MZ dostali pozvánku aj interný materiál. Je to taký neštandardný prípad, čo sa týka zákona a čo sa týka pochopenia niektorých situácií – menovania riaditeľov MPO a pozícia starostu. Viem, že sa to nie moc dobre počúva – ako to je v zákone napísané. Môže to navodzovať pocit, že sa to nijako ináč nedá – je to na základe akejsi tvrdosti. V zákone je uvedené, že návrh na vymenovanie riaditeľov predkladá mestskému zastupiteľstvu primátor. Primátor síce dostal výsledky, resp. protokol z výberovej komisie, ale zo zákona je práve primátorovi daná možnosť navrhnúť na vymenovanie riaditeľov organizácií. Primátor vôbec nemusel rešpektovať závery komisie. Primátor najskôr predložil návrh na odvolanie, čo je v súlade so zákonom. Ak poslanci MZ s odvolaním riaditeľov nesúhlasili, mali tak urobiť na septembrovom zasadnutí MZ. A nie teraz sa vracat' do minulosti. To, že mená kandidátov na vymenovanie neboli predložené skôr, aj toto je v súlade so zákonom. Primátor sa až do rokovania MZ mohol rozhodnúť, že ten návrh nepredloží. A opäť je na poslancoch, ako budú hlasovať. Nemôže nastať pracovno-právny vzťah bez toho, aby bolo prijaté uznesenie MZ. Ak poslanci nových riaditeľov neschvália, tak nemôže byť založený nový pracovno-právny vzťah. Je to dané zákonom.

Mgr. Augustín na adresu hl. kontrolórky uviedol, že poslanci ju majú na to, aby im dávala dôvodovú správu k bodom rokovania. Nedostali potrebné materiály. V rokovacom poriadku sa píše, že pri schvaľovaní smernice mali poslanci MZ dostať interný materiál a tiež dôvodovú správu hl. kontrolórky. Spýtal sa, či bolo v súlade so zákonom schválenie smernice a odvolanie riaditeľov na septembrovom zasadnutí MZ. Ak áno, on to akceptuje.

Hl. kontrolórka vysvetlila, že dôvodové správy k jednotlivým bodom rokovania spracúvajú a mestskému zastupiteľstvu predkladajú predkladatelia jednotlivých materiálov. Hl. kontrolórka ďalej uviedla, že celý postup odvolania riaditeľov aj návrh na vymenovanie nových riaditeľov je v súlade so zákonom. Zákon nebol porušený.

Mgr. Šupka, poslanec MZ a člen výberovej komisie uviedol, že činnosť vo výberovej komisii nebola vôbec jednoduchá. Bolo v nej 7 ľudí a každý mohol mať rôzny názor. Aj keby boli všetci poslanci vo výberovej komisii, každý bude mať svoj subjektívny názor.

P. Albert uviedol, že poslanci MZ sú zástupcovia voličov. A z voličov chce 90% výmenu na poste MsKS. Podľa p. Alberta sa na MsKS nič nerobí. Traja kandidáti boli lepší ako navrhovaná doterajšia riaditeľka. Jeden bol dokonca suverénne najlepší.

O slovo sa z prítomnej verejnosti prihlásila Ing. Žideková. Primátor jej slovo udelil.

Následne Ing. Žideková uviedla, že osobne je za doterajšie vedenie DV. Je prekvapená výberom komisie. Chce povedať len jednu vec. V tejto dobe je DV špičkovým zariadením, ktoré sa stará na vysokej úrovni o ľudí. Je to preto, lebo má veľa známych, ktorí majú rodinných príslušníkov aj v štátnych zariadeniach aj po celom Slovensku. Jej názor je taký, že ak sa v DV zmení riaditeľka, a bude tam nová, ktorá podľa niektorých poslancov nemá prehľad o financiách, tak najbližšie bude, že počas víkendov budú suché večere, postupne sa tam zníži počet zamestnancov a po období 2 – 3 rokov budú po DV behať bezhlavo ošetrovatelky, ktoré nebudú stíhať. Teraz veľa ľudí napísalo, čo tam majú umiestnených svojich blízkych, či už ďakovné listy – obáva sa toho, že po tejto zmene to tak nebude. Chce apelovať na poslancov MZ, aby si predstavili situáciu, že v tom DV budú aj ich blízki a či by chceli, aby tá starostlivosť bola na takejto úrovni alebo horšej.

Primátor po tomto diskusnom príspevku dal návrh na ukončenie diskusie.

Mgr. Baďura nesúhlasil s návrhom primátora a spýtal sa ho, či mu už slovo nedáva. Už mi nedávaš slovo?

Primátor odpovedal, že dáva návrh na ukončenie diskusie.

Mgr. Baďura oponoval, že zo strany mesta došlo k porušeniu rokovacieho poriadku. V rokovacom poriadku sa hovorí, že materiál musí obsahovať návrh na uznesenie. Toto tu nie je. Už na štvrtkovom zastupiteľstve mali byť navrhnuté mená kandidátov. Porušili sa minimálne 3 body rokovacieho poriadku. Mgr. Baďura sa osobne ďalšieho hlasovania nezúčastní.

Na to primátor odpovedal, že je to jeho právo. Následne opustili rokovaciu miestnosť poslanci Mgr. Baďura, p. Albert, Mgr. Jonek a Mgr. Augustín. V rokovacej miestnosti zostalo 9 poslancov.

Primátor dal opätovne návrh na ukončenie diskusie:

Za tento návrh bolo jednohlasne všetkých 9 poslancov.

Mgr. Hanus požiadal v zmysle rokovacieho poriadku, aby bolo tajné hlasovanie o jednotlivých kandidátoch na funkcie. Primátor dal o tomto procedurálnom návrhu hlasovať.

§Návrh tajného hlasovania bol prijatý nasledovne:

za: 8	Proti: 0	zdržal sa: 1
Mgr. Hanus, Mgr. Šupka, Ing. Pekara, Ing. Mucha, p. Špánik, Mgr. Jakubesová, p. Smieško, Ing. Blažeková,		p. Matejka

Primátor navrhol, aby bola určená komisia pre priebeh tajného hlasovania, ktorá bude toto tajné hlasovanie koordinovať. Navrhol komisiu v zložení: p. Smieško, Mgr. Jakubesová, Ing. Blažeková.

Mestské zastupiteľstvo
I. volí

Komisiu v zložení: p. Smieško, Mgr. Jakubesová a Ing. Blažeková pre tajné hlasovanie na funkciu riaditeľ/riaditeľka DV, riaditeľ/riaditeľka MsKS a náčelníka MsP Rajec.

Tento návrh bol prijatý počtom hlasov:

za: 6	Proti: 0	zdržal sa: 3
Mgr. Hanus, Mgr. Šupka, Ing. Pekara, Ing. Mucha, p. Špánik, p. Matejka		Mgr. Jakubesová, Ing. Blažeková, p. Smieško

Následne vyhlásil primátor 10-minútovú prestávku počas ktorej sa komisia pre tajné hlasovanie odobrala pripraviť tajné hlasovanie poslancov (od 17.50 do 18.00 h).

Po prestávke sa v rokovacej miestnosti nachádzalo všetkých 9 poslancov.
Primátor predniesol návrhy na uznesenie, ktoré boli uvedené aj na hlasovacích lístkoch.

Mestské zastupiteľstvo v Rajci v zmysle § 2 ods. 3 Zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení
I. menuje

Ing. Jána Jasenovca, PhD. nar., trvale bytom, do funkcie náčelníka Mestskej polície v Rajci, Námestie SNP 2/2, 015 22 Rajec dňom 19.decembra 2012.

Mestské zastupiteľstvo v Rajci v zmysle § 11 ods. 4 písm. l) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení
I. menuje

Mgr. Líviu Hodasovú, nar., trvale bytom, do funkcie riaditeľky Domova vďaky, Námestie Andreja Škrábika 38/3, 015 01 Rajec dňom 19.decembra 2012.

Mestské zastupiteľstvo v Rajci v zmysle § 11 ods. 4 písm. l) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení
I. menuje

Annu Tordovú, nar., trvale bytom, do funkcie riaditeľky Mestského kultúrneho strediska, Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec dňom 19.decembra 2012.

Komisia rozdala poslancom MZ hlasovacie lístky, vysvetlila postup hlasovania a pristúpilo sa k tajnému hlasovaniu. Hlasovacie lístky vložili poslanci do obálok a tieto boli vhodené do prázdnej urny. Po hlasovaní sa komisia odobrala spočítať hlasovacie lístky. O výsledkoch tajného hlasovania komisia informovala nasledovne.

Za uznesenie, v ktorom MZ menuje Ing. Jána Jasenovca, PhD. do funkcie náčelníka MsP v Rajci hlasovalo v tajnom hlasovaní 9 poslancov. Z toho 9 boli za prijatie uznesenia, nikto nebol proti a taktiež sa nikto hlasovania nezdržal.
Uznesenie bolo prijaté.

Za uznesenie, v ktorom MZ menuje Mgr. Líviu Hodasovú, do funkcie riaditeľky DV v Rajci hlasovalo v tajnom hlasovaní 9 poslancov. Z toho 8 boli za prijatie uznesenia, nikto nebol proti a jeden z poslancov sa hlasovania zdržal.
Uznesenie bolo prijaté.

Za uznesenie, v ktorom MZ menuje p. Annu Tordovú do funkcie riaditeľky MsKS v Rajci hlasovalo v tajnom hlasovaní 9 poslancov. Z toho 2 boli za prijatie uznesenia, proti boli 6 poslanci a jeden z poslancov sa hlasovania zdržal.
Toto uznesenie nebolo prijaté.

Týmto bodom bol vyčerpaný program mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva. Primátor poďakoval prítomným poslancom za účasť a rokovania o 18.10 h ukončil.

Ing. Ján R y b á r i k
primátor mesta

Mgr. Peter H a n u s
zástupca primátora mesta

Mgr. Jozef P a u k o
prednosta MsÚ Rajec

Overovatelia: Gabriel Špánik
Mgr. Katarína Jakubesová

Zapisovateľka: Alena Uríková